



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**  
295000, Симферополь, ул. Александра Невского, 29/11  
<http://www.crimea.arbitr.ru> E-mail: [info@crimea.arbitr.ru](mailto:info@crimea.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

город Симферополь  
10 октября 2022 года

№А83-12539/2022

Резолютивная часть решения оглашена 03 октября 2022 года.  
Полный текст решения изготовлен 10 октября 2022 года.

Арбитражный суд Республики Крым в составе судьи Колосовой А.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черницовой Л.П., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Регионального отделения общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Республике Крым к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополь,  
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ»  
о признании незаконным решения в части,

**при участии:**

от заявителя – не явились;  
от заинтересованного лица – не явились;  
от третьего лица – не явились

**УСТАНОВИЛ:**

Региональное отделение общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Республике Крым обратилось с заявлением к Управлению федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополь, в котором просит:

- признать незаконным решение Крымского УФАС России от 14.04.2022 года по делу №082/06/99-391/2022 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части признания необоснованным довода заявителя об установлении неправомерного порядка оценки заявок по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации».

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 28.06.2022 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, назначено предварительное судебное заседание. Этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ГБУЗ РК «Белогорская ЦРБ».

Определением от 28.07.2022 суд назначил дело к судебному разбирательству в порядке ст. 137 АПК РФ.

В судебное заседание, состоявшееся 26.09.2022, явились представители заявителя и заинтересованного лица, третье лицо явку полномочного представителя не обеспечило, о дне, времени и месте судебного заседания уведомлены надлежащим образом, своевременно.

По результатам судебного заседания судом был объявлен перерыв до 03.10.2022 до 12 часов 30 минут.

После перерыва лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились.

В силу предписаний ч. 6 ст. 121, ч. 1 ст. 123, ст. 163 АПК РФ не явившихся лиц суд признает надлежащим образом уведомленными о наличии данного спора на рассмотрении Арбитражного суда Республики Крым и, как следствие, движении дела в суде первой инстанции, доказательством чего являются почтовые уведомления, почтовые конверты, возвратившиеся в адрес суда, а также реализация лицами, участвующими в деле своих процессуальных прав.

В пункте 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ, и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Кроме того, суд в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 121 АПК РФ, разместил информацию о совершении процессуальных действий по делу на сайте Арбитражного суда Республики Крым - в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.crimea.arbitr.ru](http://www.crimea.arbitr.ru).

Таким образом, судом совершены все возможные и предусмотренные законодателем процессуальные действия, направленные на извещение лиц, в нем участвующих, о наличии в производстве Арбитражного суда Республики Крым спора и, соответственно, датах, месте и времени проведения судебных заседаний по нему, что позволяет считать их надлежащим образом уведомленным.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ стороны вправе известить арбитражный суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие. При неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Так, ходатайств о невозможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц на адрес суда не поступало, на основании чего суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в настоящем судебном заседании.

03.10.2022 в судебном заседании на основании ч. 2 ст. 176 АПК РФ оглашена резолютивная часть решения суда.

Исследовав материалы дела, всесторонне и полно выяснив все фактические обстоятельства, на которых основываются требования истца, оценив относимость, допустимость каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, на основании статьи 71 АПК РФ, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 11.03.2022 ГБУЗ РК «Белогорская центральная районная больница» в единой информационной системе было опубликовано извещение № 0375200050222000012 о проведении открытого конкурса в электронной форме по объекту «Поставка молочной продукции (масло сливочное, сыр, творог) Лот 1».

22.03.2022 года Региональное отделение общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Республике Крым обратилось в Крымское УФАС России с заявлением о наличии признаков нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок при проведении закупки № 0375200050222000012.

Решением Крымского УФАС России от 14.04.2022 года по делу №082/06/99-391/2022 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в действиях заказчика признано нарушение части 4 статьи 32, части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе. При этом указанным решением признан необоснованным довод обращения заявителя об установлении неправомерного порядка оценки заявок по показателю оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации признак №1 (значение индекса деловой репутации участника закупки)».

Не согласившись с указанным решением, Региональное отделение общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Республике Крым обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с настоящим заявлением.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений части 1 статьи 4, части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ для признания недействительным ненормативного акта и незаконным действия (бездействия) необходимо наличие двух условий: несоответствие этого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение этим актом, действием (бездействием) прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

При этом в силу требований части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность по доказыванию соответствия ненормативного акта, действия (бездействия) закону возлагается на орган, принявший акт, совершивший действие; обязанность по доказыванию нарушения прав и законных интересов возлагается на лицо, обратившееся в суд за признанием ненормативного акта и действия (бездействия) незаконными.

Исходя из изложенного, законодателем для арбитражного суда определены пределы исследования по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) должностных лиц государственных органов. В части 4 статьи 200 АПК РФ указано, что при рассмотрении дел об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемых действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемые действия (бездействие) права и законные интересы заявителя.

Установленные главой 24 АПК РФ особенности распределения бремени доказывания не отменяют общего правила доказывания, закреплённого в части 1 статьи 65 АПК РФ. То есть, применительно к делам, рассматриваемым в порядке гл. 24 АПК РФ, заявитель, ссылаясь на наличие нарушений его прав и законных интересов вследствие

принятия противоречащего закону акта, должен указать суду, в чём конкретно выразились данные нарушения и представить надлежащие доказательства наличия этих нарушений.

В соответствии с частью 4 статьи 198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок на обращение в суд с требованием о признании недействительным решения антимонопольного органа, которое рассматривается в порядке главы 24 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии со статьей 6 Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости и прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, а также обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и величины их значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В свою очередь, правила оценки заявок участников установлены Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее – Положение об оценке заявок).

Согласно пункту 1 Положения об оценке заявок настоящее Положение устанавливает порядок оценки заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее соответственно - закупка, заявки), предельные величины значимости критериев оценки заявок, а также требования к форме документа, предусмотренного пунктом 4 части 2 статьи 42 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), согласно приложению N 1.

В соответствии с п. 2 Положения об оценке заявок "оценка заявок" - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Федеральным законом, и в соответствии с настоящим Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Приложением №1 к Положению об оценке заявок предусмотрена форма документа «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе».

В соответствии с подпунктом «е» пункта 5 документ, предусмотренный приложением №1 к настоящему Положению, формируется в соответствии со следующими требованиями:

в разделе I указывается информация о заказчике (полное наименование, идентификационный номер налогоплательщика, код причины постановки на учет в налоговом органе, место нахождения с указанием кода территории населенного пункта в соответствии с Общероссийским классификатором территорий муниципальных образований, телефон и адрес электронной почты) и закупке (наименование объекта закупки). В случае передачи в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетному, автономному учреждению, государственному, муниципальному унитарному предприятию, иному юридическому лицу полномочий государственного, муниципального заказчика указывается полное наименование, идентификационный номер налогоплательщика, код причины постановки на учет в налоговом органе, место нахождения с указанием кода территории населенного пункта в соответствии с Общероссийским классификатором территорий муниципальных образований, телефон и адрес электронной почты такого учреждения, унитарного предприятия или иного юридического лица;

раздел II заполняется в части применяемых критериев оценки, показателей оценки, в том числе предусмотренных подпунктом "а" пункта 8 настоящего Положения, показателей оценки, детализирующей применяемый показатель оценки (далее - детализирующий показатель), значимости критериев оценки, значимости показателей оценки, а также в части шкалы оценки или формул, предусмотренных настоящим Положением;

в разделе III указываются отдельные положения о применении отдельных критериев оценки и показателей оценки, предусмотренных разделом II, а именно:

в графе 2 указываются наименования критерия оценки, показателя оценки, детализирующего показателя, при применении которого в графе 3 устанавливается соответствующее отдельное положение;

в графе 3 указываются отдельные положения о применении соответствующих критерия оценки, показателя оценки, а также детализирующего показателя, в том числе положения, предусмотренные пунктами 27 - 35 настоящего Положения.

Пунктами 24-25 Положения об оценке заявок предусмотрено, что для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Согласно п. 29 Положения об оценке заявок показатель, предусмотренный подпунктом "г" пункта 24 настоящего Положения, может применяться исключительно при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых в соответствии с законодательством Российской Федерации могут являться только юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели.

В случае применения показателя оценки наличие у участников закупки деловой репутации:

а) осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;

б) документом, предусмотренным приложением №1 к настоящему Положению (Порядок оценки заявок), устанавливаются:

документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;

связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

Из извещения № 0375200050222000012 следует, что заказчиком – ГБУЗ РК «Белогорская центральная районная больница» проводится конкурс в электронной форме, объектом закупки является «Поставка молочной продукции (масло сливочное, сыр, творог) Лот 1».

В соответствии с разделом II документа «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» установлены критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке, в частности:

№	Критерий оценки	Значимость критерия оценки, процентов	Показатель оценки	Значимость показателя оценки, процентов	Показатель оценки, детализирующий показатель оценки	Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов	Формула оценки или шкала оценки
3.	Квалификация участников закупки, в	40	Наличие у участников закупки опыта	80	признак N 1 (общая цена исполненн	70	На основании пп. б) п. 28 Положения оценка осуществляется в соответствии с пп. б) п. 20

№	Критерий оценки	Значимость критерия оценки, процентов	Показатель оценки	Значимость показателя оценки, процентов	Показатель оценки, детализирующий показатель оценки	Значимость показателя, детализирующего показатель оценки, процентов	Формула оценки или шкала оценки
	том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации		работы, связанного с предметом контракта		ых участников закупок договоров)		Положения лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки.
				признак N 2 (общее количество исполненных участников закупок договоров)	10	На основании пп. а) п. 28 Положения оценка осуществляется по шкале.	
			Наличие у участников закупки деловой репутации	20	признак N 1 (значение индекса деловой репутации участника закупки)	20	На основании п. 29 Положения оценки осуществляется в соответствии с пп. г) п. 20 Положения лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки.

Разделом III. Документа «Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа» заказчиком установлен следующий порядок оценки заявок по показателю: «Наличие у участников закупки деловой репутации»:

3.	Наличие у участников закупки деловой репутации признак N 1 (значение индекса деловой репутации участника закупки)	<p>Значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с Федеральным законом оценке по детализирующему показателю (BX<sub>i</sub>), рассчитывается по следующей формуле:</p> $BX_i = (X_i - X_{\min}) \times 100 / (X_{\max} - X_{\min})$ <p>Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки.</p> <p>X<sub>min</sub> – минимальное значение индекса деловой репутации, содержащееся в заявках</p> <p>X<sub>max</sub> – максимальное значение индекса деловой репутации, содержащееся в заявках</p> <p>X<sub>i</sub> – значение индекса деловой репутации участника закупки, содержащееся в предложении во второй части заявки участника закупки.</p> <p>Показатель, предусмотренный подпунктом "г" пункта 24 настоящего Положения, может применяться исключительно при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых в соответствии с законодательством Российской Федерации могут являться только юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели. В случае применения такого показателя оценки:</p> <p>а) осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;</p> <p>б) документом, предусмотренным приложением N 1 к настоящему Положению, устанавливаются:</p> <p>документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации;</p> <p>связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.</p>
----	---	---

Таким образом, заказчиком в порядке оценки не установлен документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение участнику закупки значения индекса деловой репутации. Также не установлены связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

Крымское УФАС России, признавая необоснованным довод заявителя о неправомерном порядке оценки заявок по показателю оценки «наличие у участников закупки деловой репутации», в оспариваемом решении указало, что заказчик по



показателю оценки «Наличие у участников закупки деловой репутации» установил связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

Указанный вывод комиссии проверяется содержанием размещенного заказчиком документа «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе».

Кроме того, в соответствии с ответом ФАС России от 30.05.2022 №ПИ/52124/22 на обращение Регионального отделения общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Республике Крым о неправомерных действиях Крымского УФАС России при исполнении контрольных функций, заказчиком в рамках ряда закупок, в том числе, закупки № 0375200050222000012 в порядке оценки заявок предусмотренными извещениями о закупках, не указаны конкретные документы, установленные национальным стандартом, на основании которых производится оценка по показателю, а также не установлен ОКВЭД, связанный с предметом контракта, отношении которого участнику закупки присвоен индекс деловой репутации, что не соответствует пункту 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем указанная позиция не нашла своего отражения в оспариваемом решении, в связи с чем ФАС России направило в адрес Крымского УФАС России письмо о необходимости учета изложенной позиции при исполнении контрольных функций.

Выводы Крымского УФАС России о возможности применения ГОСТ Р 66.01-2017 для оценки опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и возможности представления участником закупки сертификата соответствия, выданного в соответствии с ГОСТ Р 66.0.01-2017 основаны на неверном толковании норм действующего законодательства

Согласно письмам ТК 066 от 21.03.2022 года №066/030 и ФГБУ «РСТ» от 14.03.2022 года № ЛБ/1354 в настоящее время на территории Российской Федерации действуют 8 национальных стандартов в области оценки опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности:

ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы»;

ГОСТ Р 66.9.04-2017 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации охранных организаций»;

ГОСТ Р 66.9.03-2016 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации организаций, выполняющих перевозки крупногабаритных тяжеловесных грузов»;

ГОСТ Р 66.1.03-2016 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации строительных организаций»;

ГОСТ Р 66.9.02-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, выполняющих работы (оказывающих услуги) в области обеспечения пожарной безопасности объектов защиты»;

ГОСТ Р 66.1.02-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих инженерные изыскания»;

ГОСТ Р 66.9.01-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и

деловой репутации лиц, производящих и реализующих пожарно-техническую продукцию»;

ГОСТ Р 66.1.01-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование».

При этом прямо указано, что ГОСТ Р 66.0.01-2017 устанавливает общие положения, требования и структуру национальной системы стандартов в указанной области, а также содержит базовую методологию оценки опыта и деловой репутации, и не может быть применен в качестве стандарта, на соответствие которому осуществляется оценка опыта и деловой репутации.

В соответствии с разделом 1 «Область применения» ГОСТ 66.0.01-2017 настоящий стандарт устанавливает общие положения, требования и структуру национальной системы стандартов в области оценки опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Настоящий стандарт содержит базовую методологию и является основополагающим в национальной системе стандартов по оценке опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

В соответствии с пунктом 9.1. раздела 9 ГОСТ Р 66.0.01-2017 «Требования к разработке стандартов в системе стандартов» в общем случае стандарт разрабатывают для вида экономической деятельности субъекта предпринимательства. В случае необходимости при разработке стандартов по оценке опыта и деловой репутации могут использоваться подклассы вида экономической деятельности.

Согласно пункту 9.2.3 ГОСТ Р 66-0.01-2017 разработка стандарта требует предварительного определения значений каждого субфактора и коэффициента весомости каждого субфактора на основе проведенного исследования по отдельным видам экономической деятельности. Значение коэффициента весомости субфакторов определяют отдельно для каждой категории субъектов предпринимательской деятельности.

Таким образом, для проведения работ по оценке опыта и деловой репутации по какому-либо виду экономической деятельности необходимо наличие соответствующего национального стандарта, устанавливающего специальные требования, модель и критерии оценки деловой репутации.

В свою очередь «общий» ГОСТ Р 66.0.01-2017 является базовым для разработки соответствующих национальных стандартов и для оценки опыта и деловой репутации не может быть использован.

В соответствии с письмом Министерства финансов РФ от 24.08.2022 года №24-06-06//82608 применение заказчиком показателя оценки «наличие у участников закупки деловой репутации» возможно в случае осуществления закупки, предмет контракта которой относится к виду деятельности, имеющему соответствующий национальный стандарт в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

Кроме того, согласно письму Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) от 22.02.22 от №3462-ИК/03 отсутствуют действующие национальные стандарты, устанавливающие специальные требования, модель и критерии оценки деловой репутации организаций, осуществляющих деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков (ОКВЭД 56), а также организаций, осуществляющих оптовую торговлю пищевыми продуктами, напитками и табачными изделиями (ОКВЭД 46.3).

При таких обстоятельствах заявленные требования Регионального отделения общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Республике Крым подлежат удовлетворению, а решение антимонопольного органа признанию недействительным в части признания

необоснованным довода заявителя об установлении неправомерного порядка оценки заявок по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации».

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина в размере 3 000,00 рублей отнесена судом на заинтересованное лицо.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167–170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

**РЕШИЛ:**

Заявление Регионального отделения общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Республике Крым – удовлетворить.

Признать недействительным решение Крымского УФАС России от 14.04.2022 года по делу №082/06/99-391/2022 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части признания необоснованным довода заявителя об установлении неправомерного порядка оценки заявок по показателю «Наличие у участников закупки деловой репутации».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и г. Севастополь в пользу Регионального отделения общероссийского общественного движения в защиту прав и интересов потребителей «Объединение потребителей России» в Республике Крым государственную пошлину в размере 3 000,00 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Крым в порядке апелляционного производства в Двадцать первый арбитражный апелляционный суд (299011, г. Севастополь, ул. Суворова, 21).

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

**Судья**

**А.Г. Колосова**